

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.08.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Херсонського міського суду міста Херсона Гаврилова Дімітрія Вікторовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Херсонського міського суду міста Херсона **Гаврилова Дімітрія Олександровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя №2246/Здп/15-18 від 11.07.2018 суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне порушення строків розгляду цивільної справи №766/12100/17. Цим рішенням на суддю накладено дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Водночас у декларації доброчесності за 2018 рік, яка була подана суддею 15.01.2019, у п. 22 суддя підтвердив, що ним не здійснювались вчинки, які можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. Також у п. 23 декларації доброчесності за 2018 рік суддя не підтвердив і не спростував, чи було його притягнуто до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність.

Рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя встановлено безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 106 Закону

України "Про судоустрій і статус суддів" такі дії судді є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Суддя умисно або внаслідок очевидної недбалості не зазначив про обставини, які стали підставою для його притягнення до дисциплінарної відповідальності, а також про сам факт притягнення до дисциплінарної відповідальності у своїй декларації доброчесності за відповідний період.

Відповідно до ч. 3 ст. 62 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", у декларації доброчесності судді зазначаються, зокрема, твердження про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Бангалорські принципи поведінки суддів одним з принципів визначають "Чесність та непідкупність", який знаходить свій вияв, зокрема, у тому, що суддя демонструє поведінку, бездоганну навіть під кутом зору стороннього спостерігача. Стаття 1 Кодексу суддівської етики визначає, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, а стаття 3 цього Кодексу вимагає від судді докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. З огляду на усі обставини, зазначені вище, під кутом зору обізнаного стороннього спостерігача, виникає обґрунтований сумнів у дотриманні суддею обов'язку, покладеного на нього Законом України "Про судоустрій і статус суддів" щодо повідомлення достовірних та повних відомостей у декларації доброчесності, зокрема, щодо вчинення або невчинення дій, які можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності, зокрема й дисциплінарної.

2. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

15.08.2017 суддя ухвалив [рішення](#) у цивільній справі 766/12234/17 за позовом голови Херсонської обласної ради Мангера В.М. до Нікітенка С.В. щодо визнання поширеної останнім інформації недостовірною та її спростування. Так, у рішенні зазначено, що відповідач оприлюднив [відеозапис](#), в якому, як вказано у рішенні, "серед іншого зазначається про корупційні дії позивача, про його участь у незаконних схемах по відмиванню грошових коштів, про фігурування в різних кримінальних справах, про політичну корупцію і таке інше. Інформацію поширено у формі подачі істинних

фактів, які дійсно мали місце... При цьому, суд не приймає до уваги доводи відповідача відносно того, що позивач є політичним діячем, публічною особою, а тому межі його допустимої критики є значно ширшими, ніж у пересічного громадянина, а також відносно того, що інформації, яка міститься у відеоматеріалі, є оціночними судженнями з огляду на наступне... Враховуючи характер поширеної відповідачем інформації, суд вважає, що така інформація не є оцінкою певних фактів, оскільки поширена вона у формі подачі істинних фактів, які дійсно мали місце, первинним джерелом поширення цієї інформації виступає сам відповідач. Тому доводи відповідача відносно того, що ним висловлено оціночні судження, є безпідставними та не підлягають врахуванню... Суд вважає, що поширена відповідачем інформація не є критикою діяльності позивача, оскільки не ґрунтується на оцінці його дій та рішень, а є способом формування негативної думки суспільства про особу позивача шляхом поширення інформації, яка не відповідає дійсності".

Слід також зазначити, що 21.07.2017 суддя постановив [ухвалу](#) про забезпечення позову Мангера В.М., відповідно до якої "до розгляду справи по суті заборонити відповідачу ОСОБА_2 та/або будь-яким іншим фізичним чи юридичним особам розміщувати або будь-яким способом поширювати, оприлюднювати чи розповсюджувати відеозапис під назвою "ЕСТЬ ПРЕДЕЛ "КТО ВЫ МИСТЕР МАНГЕР" або будь-який інший відео- чи аудіо- запис аналогічного змісту... Строк пред'явлення до виконання 3 роки". Пізніше 17.08.2017 колегією суддів Апеляційного суду Херсонської області зазначену ухвалу було [скасовано](#) і відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову.

Апеляційну скаргу Нікітенка С.В. на рішення суду першої інстанції від 15.08.2017 було [відхилено](#) колегією суддів Апеляційного суду Херсонської області. Однак 27.08.2018 Касаційний цивільний суд у складі Верховного Суду за результатами розгляду [задовольнив](#) касаційну скаргу Нікітенка С.В., скасував рішення Херсонського міського суду Херсонської області від 15.08.2017 і постанову Апеляційного суду Херсонської області від 11.01.2018, та відмовив у задоволенні позову Мангера В.М. до Нікітенка С.В. про визнання інформації недостовірною та її спростування. У постанові Верховного Суду зазначено, що "вирішуючи спір, суди попередніх інстанцій викладеного не врахували та помилково вважали, що поширена відповідачем інформація викладена у формі подачі істинних фактів, у зв'язку з чим дійшли до необґрунтованого висновку про наявність правових підстав для задоволення позову... Оскільки судами встановлено фактичні обставин справи, однак неправильно застосовано до спірних правовідносин закон, який підлягав застосуванню, колегія суддів дійшла висновку про скасування рішення суду першої інстанції та постанови апеляційного суду з постановленням нової про відмову у задоволенні позову".

Зазначені обставини набули широкого суспільного резонансу на місцевому рівні та широко [висвітлювались](#) місцевими ЗМІ. При цьому потрібно також зауважити про те, що у місцевих ЗМІ є інформація, що зазначений відеозапис, за [даними](#) С. Нікітенка,

відмовились транслювати на місцевому телеканалі за особистою вказівкою В. Мангера. Також варто зазначити, що позивач, вочевидь, є впливовою особою щонайменше через свій формальний статус та посаду, яку він обіймає в органі місцевого самоврядування.

Громадська рада доброчесності не дає будь-яку юридичну оцінку судовому рішення, ухваленому суддею 15.08.2017 у цивільній справі 766/12234/17, оскільки таку оцінку дав Верховний Суд, однак, звертає увагу на таке. Бангалорські принципи поведінки суддів передбачають, що спосіб дій та поведінка судді мають підтримувати впевненість суспільства в чесності та невідкупності судових органів. Недостатньо просто чинити правосуддя, потрібно робити це відкрито для суспільства. Під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача, якому відомі зазначені вище обставини, рішення судді від 15.08.2017 у відповідній цивільній справі та його мотивування викликають обґрунтований сумнів у тому, що суддя дотримувався принципів незалежності та об'єктивності, передбачених Бангалорськими принципами поведінки суддів.

3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2018](#) рік, суддя має зареєстроване місце проживання у місті Олешки Херсонської області. Водночас у розділі 3 цієї декларації суддя зазначив, що має право користування лише одним об'єктом нерухомості - квартирою у місті Херсоні, яка належить його батьку. Відповідно до статті 46 Закону України "Про запобігання корупції", суб'єкти декларування повинні відобразити у декларації об'єкти нерухомого майна, які належать їм та/або членам сім'ї на праві власності, володіння чи користування. Як [зазначено](#) Національним агентством з питань запобігання корупції, якщо зареєстроване місце проживання особи знаходиться в помешканні, право власності на яке особі не належить, при реєстрації власник повинен був дати згоду на реєстрацію та проживання цієї особи в зазначеному помешканні, а тому в декларації це помешкання необхідно зазначити у розділі 3 "Об'єкти нерухомості", тип права - право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання. Водночас суддя не повідомив про право користування відповідним об'єктом нерухомості у місті Олешки Херсонської області.

Бангалорські принципи поведінки суддів вимагають від судді бути обізнаним про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру. Під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача суддя не дотримався цієї вимоги та зазначив неповні відомості у своїй майновій декларації.

4. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат близьких осіб і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#), [2018](#) роки судді на праві користування належить квартира площею 62 кв.м у місті Херсоні, власником якої зазначено батька судді Гаврилова В.І. Відповідно до майнових декларацій, вартість квартири на дату набуття права на неї (10.03.2017) становить 64 030 грн.

За інформацією з веб-сайтів з продажу нерухомості, вартість квартир аналогічної площі у місті Херсоні становить не менше 13 500 дол США (оголошення [1](#), [2](#), [3](#)), що станом на дату набуття права власності на квартиру становило 363 150 грн. Це може свідчити про те, що суддя зазначив недостовірні відомості у своїх майнових деклараціях.

Також слід відзначити, що існує обґрунтований сумнів у фінансовій спроможності батька судді набути право власності на цю квартиру. За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, підставою набуття права власності є договір купівлі-продажу квартири. Так, у деклараціях судді за 2013, [2014](#), [2015](#), [2016](#) роки, в яких батько судді зазначався членом судді, не задекларовано наявність у батька будь-яких грошових активів. Це означає, що станом на кінець 2016 року у батька не було заощаджень, які б перевищували розмір 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на 1 січня звітного року, тобто, 68 900 грн. Як зазначається у майнових деклараціях судді, у 2013 році сукупний дохід його батьків склав 12 097 грн, у 2014 році - склав 12 984 грн; у 2015 році сукупний дохід батька склав 15 435 грн, а у 2016 році - склав 14 843 грн. Хоча за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських об'єднань батько судді є засновником ПП "Юридична компанія "Статус" (код ЄДРПОУ 36521862), відомості про одержання ним будь-яких доходів від її діяльності відсутні.

Бангалорські принципи поведінки суддів вимагають від судді бути обізнаним про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру і має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини. Під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача, якому відомі зазначені вище обставини, виникає обґрунтований сумнів у тому, що батько судді мав достатньо коштів для набуття цього активу, а також у тому, що суддя зазначив достовірну інформацію про вартість цієї квартири на дату її набуття батьком.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

1. Відповідно до інформації, яка міститься у суддівському досьє, 16.02.2018 суддя брав участь у семінарі "Українське ділове мовлення. Мистецтво правового письма", який відбувся у м. Херсоні та тривав 8 академічних годин.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, того дня суддя у відкритих судових засіданнях ухвалив такі рішення:

- [рішення](#) у справі 766/4925/16-ц;
- [рішення](#) у справі 766/19283/17;
- [рішення](#) (заочне) у справі 766/17552/17;
- [рішення](#) у справі 766/18586/17;
- [рішення](#) у справі 766/17604/17;
- [рішення](#) у справі 766/17911/17;
- [рішення](#) у справі 766/18842/17.

Також того дня суддя постановив такі ухвали у цивільних справах:

- [ухвала](#) у справі 766/2616/18;
- [ухвала](#) у справі 668/3379/13-ц;
- [ухвала](#) у справі 766/1298/18;
- [ухвала](#) у справі 766/17678/17;
- [ухвала](#) у справі 766/18801/17;
- [ухвала](#) у справі 766/2105/18.

Потрібно перевірити можливість проходження суддею зазначеного тренінгу і розгляду цих справ за один робочий день.

2. Відповідно до інформації, яка міститься у суддівському досьє, з 17.10.2016 по 21.10.2016 суддя брав участь у навчальному заході "Підготовка суддів загальних місцевих судів, призначених на посаду судді вперше (4-5 рік)", який проходив у місті Одесі в Одеському регіональному відділенні Національної школи суддів України та тривав 40 академічних годин. Водночас, відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, 21.10.2016 суддя постановив [ухвалу](#) у цивільній справі 766/11046/16-ц про відкриття провадження.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь через відсутність його контактної інформації, однак, готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

26.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 18 голосів членів Ради. 3 голоси - за п. 3 Висновку у вигляді додаткової інформації.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Марчук Антон
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)